Beste Lou,
Dank je wel voor de toezending alsnog. Ik zal mijn president Evert Jan adviseren en dan krijg je van hem een formeel antwoord.
Informeel kan ik zeggen dat ik het leuk vind dat er van alles wordt overgenomen, maar wel heel erg jammer dat het voorstel van de werkgroep over de advocaten niet in dit voorontwerp geregeld wordt. Nu wordt deze zeldzame kans om een basis in de Rijkswet te krijgen om een discriminatoire situatie op te heffen niet benut. Die wettelijke basis zou pas betekenis in de praktijk krijgen als in de praktijk een systeem is gerealiseerd die de kwaliteit van de advocaten bewaakt. Zonder dat systeem wordt niemand toegelaten, dunkt me, dus ik zie geen risico op ongelukken als dit wordt geregeld vooruitlopend op een praktische invulling. Als het andersom moet, betekent het m.i. dat het er helemaal niet meer van komt.
Verder enige kleine technische puntjes:

- Art. IV onderdeel A. MvT: in het (toenmalige en huidige) art. 79 lid 1 sub b RO is m.i. juist niet duidelijk tot uitdrukking gebracht dat recht van andere gebiedsdelen van het Koninkrijk geen recht van vreemde staten is. De voetnoot 9 verwijst naar de enige mij bekende plek uit de wetsgeschiedenis waar dit echt duidelijk wordt opgemerkt, anders dan de term “bijvoorbeeld” suggereert.
- Onderdeel F. MvT: met de term “eindbeslissing” wordt in de rechtspraak gedoeld op een bepaald type overweging, maar dit wetsartikel doelt op een bepaald type dictum. Door het gebruik van het woord “uitspraak” wordt die bedoeling correct tot uitdrukking gebracht. In de huidige redactie wordt het echt als een fout ervaren.
- Onderdeel J. MvT: misschien kan erbij worden opgemerkt dat deze Rijkswet niettemin geen uitputtende regeling bevat van de rechtsmacht van de HR in Aruba enz., want er is ook een Rijkswet cassatie in uitleveringszaken.

hartelijke groet,
Gerard